

1. Hvad blev der snakket om ved bordene.

Runde 1.

Spørgsmål:

### **Organisering og samarbejde**

Hvordan oplever I samarbejdet og organiseringen på Orø i dag – hvad fungerer godt, og hvad kunne fungere bedre?

### **Fælles stemme**

Hvornår oplever I, at Orø står stærkest udadtil – når vi taler med én fælles stemme, eller når flere foreninger repræsenterer forskellige perspektiver?

Opsamling fra dialogen.

Bord 1

Vi står stærkest med en fælles stemme.

Vi kan godt være flere foreninger, men det kræver tæt koordinering.

Skal vi være med i SDK?

Det skal op på GF i lokalforum hvis der skal ændres.

Skal beboerforeningen nedlægges?

Man skal lige tage højde for sommerhusejernes stemme og indflydelse – hvor har de stemmeret og hvor kan de kun deltage (i dag stemme i beboerforeningen og kun deltagelse i lokalforum)

Bord 2

Gennemgående udsagn – for nogen har det været svært at orientere sig i hvad der skiller de to foreninger og følge kommunikationen om hvem har hvad

Der har været forslag om at nedlægge beboerforeningen – hvor skulle man så lægge de aktiviteter der ikke direkte håndteres af beboerforeningen i dag? Kunne måske håndteres som underudvalg under lokalforum.

Det burde kunne lade sig gøre at det hele kører i en forening.

Bord 3

Enige om at en forening kan være tilstrækkeligt.

Der er udefra tegn på manglende koordinering – og det kunne være beboerforeningen der nedlægger sit mandat – men det er et issue hvordan vi får sommerhusejerne aktivt ind i det demokratiske arbejde.

Sommerhusejerne er med til at drifte meget på orø – en vigtig ressource.

Bord 4

Det meste er sagt – grundlæggende er der stemning for at organisere sig mere samlet og både få flere kræfter og fremstå mere seriøst og samlet udadtil.

Bord 5

Det samme som de andre borde. Smart at have en forening som samler det hele og er talerøret.

Det skal afklares hvilken rolle og indflydelse sommerhusejerne kan få i det nye.

Uden for nummer -svar fra Simon: Lokalforum besluttede at det kun var fastboende, der kunne sidde i bestyrelsen. Men det betyder ikke i praksis, at sommerhusejerne ikke har indflydelse. Det har de hvor det er relevant, så eks. ikke i dialog om lægedækning osv. som kun/primært berører fastboende.

Bord 6

Beboerforeningen er usynlig.

Kommunen bestemmer selv om den vil lytte.

Vi ønsker forpligtelse til at kommunen lytter.

Samarbejdet fungerer fint – det er ikke konstruktionen af foreninger der giver aktivitet og samling. Meget køres uden for de to fora – eks. kører alt om miljø og den grønne trepart. Udfordringen er måske at der skal mere gang i den og det der sker skal fylde mere og siges højere.

Bord 7

Både og stemning – det fungerer godt synes nogen og andre mener det vil være fedt at samle kræfterne.

Godt med mange aktive men det er også godt at de samles i større sammenhænge så det de siger og gør fylder mere.

Sjovt at der ikke er flere sommerhusejere med i beboerforeningen, når vi nu synes at det er så vigtigt at tage hensyn til dem.

Det er svært som nytilflyttet at finde ud af, hvordan sammenhængene er på området – fra både lokalforum eller beboerforeningen.

Hvad kan/skal den nye konstellation så være?

Bord 8

Det var måske godt at få præciseret hvad de to foreninger gør

Lokalforum er rettet mod Holbæk kommune.

Beboerforeningen er en interesseorganisation som bredt arbejder for Orøs bedste.

Organiseringen er også forskellig – beboerforeningen frivillig og kontingent, lokalforum samarbejdsaftale med kommunen mod tilskud.

Der er forskel på opgaver og organisering osv. men samlet og i praksis har de været rimeligt komplementære i deres arbejde og i de resultater de har skabt for Orø sådan rent funktionelt vurderet.

---

Runde 2

Spørgsmål:

### **Én eller flere foreninger**

Hvilke fordele og ulemper ser I ved henholdsvis én samlet forening og flere foreninger side om side?

### **Involvering og demokrati**

Hvordan sikrer vi bedst, at alle beboere føler sig hørt og har mulighed for at engagere sig i øens fællesskab?

Opsamling fra dialogen

Bord 1

Der kan være fordele ved at have flere foreninger men også ulemper

To foreninger kan være gode nok

Beboerforeningen er usynlig – pga. forkerte medlemmer

Lokalforum fungerer godt – ikke ønsker om at udvide bestyrelsen

Der har tidligere været én forening der dækkede hele Orø

Ørepræsentanten kunne godt vælges af alle på Orø selv om det er beboerforeningen der har mandatet – så det må beboerforeningen selv finde ud af.

Beboerforeningen må selv nedlægge sig selv – og lokalforum må så

Hvis man vil have en sammenslutning af de to foreninger så skal det ske ved at beboerforeningen nedlægger sig selv og at opgaverne flyttes over i lokalforum.

#### Bord 2

Fokus på sommerhusejernes repræsentation under forudsætning af at det bliver én forening.

Jævn stemning for, at de fleste ved bordet ikke følte sig truet af at majoriteten er sommerhusejere. Men også minoritet der synes at de fastboende skal have mere beslutningskraft og magt end sommerhusejerne.

#### Bord 3

Enige om at en forening er tilstrækkelig og det er det bedste.

Kunne løftes ved at man havde underudvalg der målrettet tog de enkelte særområder med bestyrelsen på toppen.

Udfordring med sommerhusejerne kunne løses ved at de har en eller to repræsentanter med i bestyrelsen – eller høring på andre måder.

Der er et problem i hvis der ikke er bindende tilsagn fra kommunen på at få fundet kontingentet til FDS.

#### Bord 4

Uanset om der er en eller to foreninger så skla samarbejdet forbedres fremover.

Alle foreninger og personer på Orø skal føle at de har nogen der lytter.

Alle skal følge sig hørt og der skal være klare retningslinjer for samarbejdet.

Man skal passe på for meget topstyring.

#### Bord 5

Rimeligt enige om at det ville være dejligt med en forening.

Der har været modsatrettede historier om, hvad værdien er af den eksisterende foreningsstruktur.

Én forening bør måske funderes bedre og det skal sikres at der er en bredere repræsentation på en eller anden måde.

Det nye setup bør ske med en frisk start som eks. er en ny bestyrelse. Kan være en ny forening eller en frisk start for en af de eksisterende.

#### Bord 6

Synlighed er vigtig – det er ikke alle der sætter sig og læser referaterne for de sidste 10 år.

Ikke en god ide med en stor forening.

Sommerhusejerne vil gerne høres. Vi skal huske dem og det kunne være via grundejerforeningerne.

Uanset organisering så er der mange muskler og ressourcer og kræfter at hente hos sommerhusejerne – der skal bare være et incitament for dem i at deltage.

Eks. signalet i at holde beboermøde på et tidspunkt som i dag, hvor der ikke er mange sommerhusejere på øen.

Bord 7

En forening kan være en god ide, men det kræver formentlig flere underudvalg.

Der skal være mere og bedre kommunikation – men det er pisse svært.

Orø posten kunne måske være et godt samlende kommunikationsmedie.

Hvis der skal være en forening så kræver det mere eller mindre en opløsning af de eksisterende foreninger og etablering af en ny. Taler for en ”frisk start”.

Bord 8

Fordelene ved t være medlem af FDS (foreningen af danske småøer) blev drøftet og konklusionen var at der var god ide i at være med der.

Det kunne være et mål at få flere yngre mennesker med i det fremtidige arbejde

.....

Uden for nummer:

FDS (foreningen af danske småøer) dækker over 5.000 øboerne og det er vigtigt at vi benytter denne mulighed for central repræsentation.

-----

Samlet hurtig konklusion

Der etableres en arbejdsgruppe der arbejder videre med at konkretisere den fremtidige struktur ud fra dialogen på dagens møde.

Deltagere der har meldt sig indtil nu:

- [Jolsen1954@gmail.com](mailto:Jolsen1954@gmail.com) 22896672
- Henrik Buhl [henrik.buhl@gmail.com](mailto:henrik.buhl@gmail.com) 26719692
- [Maria.fynbo@gmail.com](mailto:Maria.fynbo@gmail.com) 60461106

- Birna, [mrmrbirna@gmail.com](mailto:mrmrbirna@gmail.com) 61775885
- Nis Voldgaard [nissvoldgaard@icloud.com](mailto:nissvoldgaard@icloud.com) 40981550
- Christian Grøn [christiangroenprivat@gmail.com](mailto:christiangroenprivat@gmail.com)
- Bo Overgaard-Høifeldt [bo@hoeifeldt.dk](mailto:bo@hoeifeldt.dk) 23677129